



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 августа 2026 года

Дело № А56-126466/2025

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2026 года.

Полный текст решения изготовлен 07 августа 2026 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Болотовой Л.Д.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казиным Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: товарищество собственников жилья "Русский дом" (ИНН: 7841096230, ОГРН: 1217800160269)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ЛСР. Недвижимость-Северо-Запад" (Россия 190031, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, УЛ. КАЗАНСКАЯ, Д.36ЛИТЕРЬ, ПОМЕЩ. 29Н(310)7826090547, ОГРН: 1027810227884)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Русмаф" (ИНН: 7810359087, ОГРН: 11578472212340)

об обязанности

при участии

от истца: Сметанин А.Л. (доверенность от 19.09.2024)

Курылева И.Ч. (протокол ТСЖ №5/2025 от 24.09.2025)

от ответчика: Кучаева Е.В. (доверенность от 15.01.2026)

от третьего лица: не явился, извещен

установил:

товарищество собственников жилья "Русский дом" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением об обязанности общества с ограниченной ответственностью "ЛСР. Недвижимость-Северо-Запад" (далее – ответчик) устранить выявленные нарушения, допущенные при монтаже двух детских площадок по адресу: г. Санкт-Петербург, пер.

Басков, д. 2, стр. 1, либо заменить игровое оборудование детских площадок (включая покрытие) на аналогичное в течение шести месяцев со дня вступления в силу решения суда. В случае неисполнения судебного решения взыскать с ответчика в пользу истца судебную неустойку в размере 1000 рублей за каждый день просрочки.

Определением от 27.01.2026 суд принял к рассмотрению исковое заявление по общим правилам искового производства.

Определением от 26.03.2026 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "Русмаф".

В процессе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования (в редакции заявления истца от 10.06.2026). Суд в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принял уточнения исковых требований.

В судебном заседании от 24.07.2026 ответчик представил письменную позицию, просил назначить судебную экспертизу. Истец просил привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "СКВ СПб". Суд, с учетом мнения сторон, приобщил к материалам дела письменную позицию ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В настоящем деле, суд считает, что не требуется наличия специальных знаний для правильного разрешения спора в связи с чем, в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении судебной экспертизы отказано судом.

В силу ч. 1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В настоящем деле суд считает, что нет необходимости в привлечении к участию в деле участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью "СКВ СПб", поскольку судебный акт по настоящему делу не затрагивает права и обязанности данной компании.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем, в порядке статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и заслушав участников процесса, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из текста искового заявления, многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Басков, д. 2, стр. 1 находится в управлении Товарищества собственников жилья "Русский дом". Застройщиком дома является ответчик.

В 2022 г. застройщик смонтировал на придомовом земельном участке две детские площадки:

Большой двор:

1. Малая форма МФ 8.710, заводской номер МФ 8.710.
2. Детское игровое оборудование ДИО 3.696.01, заводской номер 3.691.01.
3. Детское игровое оборудование ДИО 4.691.01, заводской номер ДИО 4.691.01.
4. Детское игровое оборудование ДИО 2.42, заводской номер ДИО 2.42.
5. Качели двойные из бревен гнездо и 2 сидений ДП 5.161, заводской номер ДП 5.161.
6. Спортивное оборудование СО 7.29, заводской номер СО 7.29.

Малый двор:

1. Рама из бревен для качелей гнездо ДП 5.15, заводской номер ДП 5.15.
2. Детский игровой комплекс малая форма МФ 8.211, заводской номер МФ 8.211.
3. Малая форма МФ 3.605, заводской номер МФ 3.605.
4. Детский игровой комплекс малая форма МФ 8.702.01, заводской номер МФ 8.702.01.

Истец указал, что на его баланс данные площадки и техническая документация застройщиком не передавались. С учетом расположения площадок на придомовом земельном участке они входят в состав общего имущества многоквартирного дома в связи с чем, истец несет расходы по их содержанию и ремонту.

Весной 2025 г. Прокуратурой Центрального района Санкт-Петербурга в отношении истца проводилась проверка по соблюдению обязательных требований при содержании детской площадки. Основание для проведения проверки – ущерб здоровью ребенка в результате падения на площадке. В ходе прокурорской проверки выявлено, что указанные детские площадки не соответствуют обязательным требованиям, часть технической документации на них у истца отсутствует. По итогам прокурорской проверки в адрес истца выдано представление для устранения нарушений.

В 2025 г. истец обратился в ООО «Институт Общественной Экспертизы и Контроля для проведения оценки состояния детской площадки. В ходе проведенной оценки соответствия детского игрового и спортивного оборудования на возможность безопасной эксплуатации экспертами установлено следующее.

- 1) При обустройстве игровой площадки Исполнителем ООО «РУСМАФ» нарушены требования ст. 19 Федерального закона "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ, Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе

аккредитации" от 28.12.2013 N 412-ФЗ, ТР ЕАЭС 042/2017 и документов стандартизации направленные на соблюдение требований регламента ТР ЕАЭС 042/2017.

2) Застройщиком (ответчиком) при приемке выполненных работ не были установлены факты несоответствий документам национальной системы стандартизации, представляющих угрозы причинения вреда жизни, здоровью (в том числе в части обустройства ударопоглощающего покрытия толщиной 15 мм, при критической высоте падения до 3 м).

3) Детское игровое и спортивное оборудование (в т.ч. покрытие игровых площадок), расположенное на площадках и используемое для игры детей, являются источником угрозы причинения вреда в виду несоответствия оборудования ТР ЕАЭС 042/2017 и документам стандартизации, а также несоответствие критерию НИС ГОСТ Р ЕН 1177..

4) Детское игровое и спортивное оборудование, расположенное на площадке и используемое для игры детей и занятий физкультурой, являются источником причинения вреда жизни, здоровью вследствие выявленных угроз, с учетом отсутствия адекватных документированных сведений, а именно несоответствие представленных документов установленному оборудованию.

С учетом выявленных нарушений истец обратился в адрес ответчика (письмо от 04.08.2025) с требованием до 11.08.2025 направить представителя ответчика для согласования порядка устранения выявленных недостатков или замены игрового оборудования.

Игнорирование претензии ответчиком и оставление им требований истца без удовлетворения, послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Статьями 309, 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с нормами статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу статей 36, 138 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, товарищество собственников недвижимости представляет собой объединение собственников помещений для совместного управления общим

имуществом в многоквартирном доме и обязано представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, связанные с управлением общим имуществом в данном доме.

Поскольку в настоящем деле товарищество предъявило иск от лица своих членов, действуя в интересах собственников помещений в многоквартирном жилом доме, то его отношения с ответчиком зависят от тех отношений, которые возникли между собственниками жилых помещений и застройщиком.

По общему правилу ответственность за некачественное выполнение работ несет лицо, выполнявшее функции заказчика-застройщика, которым является ответчик.

Согласно абзацу седьмому статьи 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем присуждения к исполнению обязанности в натуре.

Исполнение обязанности в натуре означает понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу закона и имеющегося гражданско-правового обязательства.

Поскольку собственники жилых помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Басков, д. 2, стр. 1 являются участниками долевого строительства, спорные правоотношения подлежат регулированию Федеральным законом от 30.12.2004 №214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее – ФЗ №214).

В соответствии с ч. 1 ст. 7 ФЗ №214 застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ №214 в случае, если объект долевого участия построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 этой статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства не может составлять менее чем 3 года (ч. 5 ст. 7 ФЗ №214).

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока (ч. 6 ст. 7 ФЗ №214).

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, считает, что отсутствует предусмотренная законом или договором обязанность совершать действия, указанные истцом в иске. Оснований для возложения на ответчика внедоговорной обязанности по совершению каких-либо действий не усматривается.

Сторона также пояснила следующее.

При строительстве многоквартирного дома по адресу г. Санкт-Петербург пер. Басков д.2 стр. 1, по проекту благоустройства были установлены следующие малые архитектурные формы: песочница ПСО021 - 2 шт., карусель КР010 - 2 шт., которые соответствовали нормативным правовым актам, устанавливающим требования к детскому игровому оборудованию и детским игровым площадкам, имели все необходимые документы. Многоквартирный дом с элементами благоустройства был передан управляющей компании – ООО «СКВ СПб», что подтверждается актом о приеме-передаче здания от 02.07.2018 и актом приема передачи объектов благоустройства от 09.11.2018.

В 2021 ООО «СКВ СПб», т.е. уже после ввода многоквартирного жилого дома в эксплуатацию, ООО «СКВ СПб», как управляющая компания многоквартирного жилого

дома, принимая во внимание обращения отдельных собственников помещений и инициативной группы МКД, расположенного по адресу г. Санкт-Петербург пер. Басков д.2 стр. 1, обратилось к Ответчику с просьбой предпринять финансовое содействие в реализации ООО «СКВ СПб» мероприятий по установке по адресу г. Санкт-Петербург пер. Басков д.2 стр. 1 нового игрового оборудования взамен изначально установленного при строительстве МКД. 21.10.2021 между ООО «ЛСР. Недвижимость-СЗ» и ООО «РУСМАФ» был подписан договор подряда № НММР-08/10/2021 по условиям которого ООО «РУСМАФ» приняло на себя обязательство в установленные договором сроки выполнить работы по поставке и монтажу оборудования детской площадки на объекте ЖК «Русский дом» по адресу г. Санкт-Петербург Басков пер. д.2 стр.1, а Ответчик произвел оплату в установленном договоре размере.

В рамках вышеуказанного договора были выполнены следующие работы: выполнено наливное резиновое оборудование на двух детских площадках, выполнено устройство игрового и спортивного оборудования: качалка на пружине ДИО 4.691.01, карусель ДИО 2.42.11, детский игровой комплекс МФ 8.710.01, качалка -балансир ДИО 3.696.01, качели ДП5.161, качели ДП5.15, спортивный элемент СО 7.29, детский игровой элемент МФ 8.211.11, детский игровой комплекс МФ 8.702.01, песочница МФ 3.605, резиновое покрытие ЕПДМ 15мм (10мм черный слой + 5 мм ЕПДМ). Новое игровое оборудование устанавливалось по инициативе и с согласия ООО «СКВ СПб».

27.06.2022 ООО «СКВ СПб» передало ООО «РУСМАФ» площадку для монтажа МАФ и устройству наливного резинового покрытия, очищенную от посторонних предметов, являющихся собственностью кого-либо. Данный факт подтверждается актом 27.06.2022, подписанным ООО «СКВ СПб», ООО «ЛСР. Недвижимость-СЗ», ООО «РУСМАФ». Смонтированное игровое оборудование соответствовало нормативным правовым актам, устанавливающим требования к детскому игровому оборудованию и детским игровым площадкам, имело все необходимые документы.

22.11.2022 игровое оборудование, установленное на объекте ЖК «Русский дом», было принято ООО «СКВ СПб» в постоянную эксплуатацию без замечаний, перешло на баланс ООО «СКВ СПб», что подтверждается актом от 22.11.2022, копия прилагается. Смонтированное игровое оборудование соответствовало нормативным правовым актам, устанавливающим требования к детскому игровому оборудованию и детским игровым площадкам, имело все необходимые документы. Исполнительная документация и оригиналы паспортов были переданы ООО «СКВ СПб», что подтверждается письмом от 23.11.2022.

Оценив представленные доказательства и позиции сторон, суд пришел к следующим выводам.

Выявленные недостатки носят существенный характер, возникли вследствие ненадлежащего исполнения обязательств ответчика перед дольщиками в рамках исполнения. Ответчик, как застройщик, обязан передать дольщикам объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям (ч. 1 ст. 7 ФЗ №214).

Из материалов дела следует, что ответчик, выступая заказчиком, заключил договор подряда от 21.10.2021 №НММР-08/10/2021 с ООО «РУСМАФ» на установку новых детских площадок взамен изначально установленного. Данные недостатки выявлены в пределах гарантийного срока, соответственно, ответчик, как застройщик, отвечает за выявленные нарушения.

Из представленной истцом досудебной экспертизы и материалов прокурорской проверки следует, что возведенные детские площадки не соответствуют обязательным нормам и требованиям, являются опасными, представляющими угрозу жизни и здоровья детей. В силу того, что детские площадки являются социально-значимыми

объектами социальной инфраструктуры, и в целях необходимости обеспечения безопасности жизни и здоровья детей, то требуется незамедлительное принятие мер по устранению всех выявленных нарушений.

При таких обстоятельствах, суд считает требование истца законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Обязать общество с ограниченной ответственностью "ЛСР. Недвижимость-Северо-Запад" устранить следующие нарушения, допущенные при монтаже двух детских площадок по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Басков, д. 2, стр. 1, в течение шести месяцев со дня вступления в силу решения суда:

Участок № 1

1) Защитное резиновое ударопоглощающее покрытие площадки.

- под всем оборудованием и в зонах приземления с оборудования с высотой свободного падения более 600 мм и/или оборудования с принудительным движением пользователя (например, качели, горки, спуски, карусели и т.д.) отсутствует ударопоглощающее покрытие, выполненное с учетом критических высот падения, которые должны быть не менее высоты свободного падения оборудования, противоречит п. 4.2.8.5.2 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.22.2 ГОСТ Р 52169-2012, ТР ЕАЭС 042/2017.

2) Тип оборудования: Детский игровой комплекс:

- отсутствует маркировка, не соответствует требованиям п. 9 ТР ЕАЭС 042/2017, п. 7 ГОСТ 34614.1-2019, п. 6.2 ГОСТ Р 52169-2012.

- угроза застревания одежды пользователя, противоречит п. 23 п.п. «о» ТР ЕАЭС 042/2017, п. 4.2.7.3 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.18, п. 4.3.23.1, п. 4.3.23.11 ГОСТ Р 52169-2012.

- нарушена структурная целостность оборудования, а именно отсутствует крепление элементов оборудования, противоречит требованиям п. 4.1.1 ГОСТ 34614.1-2019, п. 23 п.п. «а» ТР ЕАЭС 042/2017, п. 4.3.2 ГОСТ Р 52169-2012.

-зона безопасности оборудования составляет 705 мм, противоречит требованиям п. 4.2.8.2.4 ГОСТ 34614.1-2019 (размер зоны падения, при высоте свободного падения оборудования до 1500 мм, должна составлять не менее 1500 мм.)

- в пространстве падения и зоне приземления находится препятствие, противоречит требованиям п. 4.3.27.7 ГОСТ Р 52169-2012, п. 4.2.8.4 ГОСТ 34614.1-2019.

3) Тип оборудования: горка:

- отсутствует защита болтовых соединений, противоречит требованиям 4.2.5 ГОСТ 34614.1- 2019, п. 4.3.9 ГОСТ Р 52169-2012;

4) Тип оборудования: песочница

- маркировка оборудования не соответствует нормативным требованиям, а именно: отсутствует ссылка на документы национальной системы стандартизации, отсутствует заводской номер оборудования, отсутствует год введения в эксплуатацию оборудования, противоречит требованиям п. 7.1 ГОСТ 34614.1-2019, п. 6.2 ГОСТ Р 52169-2012.

- отсутствует единый знак обращения продукции на рынке Союза, противоречит требованиям п. 72 ТР ЕАЭС 042/2017. - конструкция защитного ограждения песочницы допускает подъём пользователя по ограждению, противоречит требованиям п.4.3.22.10, п. 4.3.22.11 ГОСТ Р 52169-2012.

- в пространстве падения и зоне приземления находится препятствие, противоречит требованиям п. 4.3.27.7 ГОСТ Р 52169-2012, п. 4.2.8.4 ГОСТ 34614.1-2019.

5) Тип оборудования: Качели

- отсутствует маркировка, не соответствует требованиям п. 9 ТР ЕАЭС 042/2017, п. 7 ГОСТ 34614.1-2019, п. 7 ГОСТ 34614.2-2019, п. 7.1 ГОСТ Р 52167-2012.

- незащищенные концы болтовых соединений, противоречит требованиям 4.2.5 ГОСТ 34614.1- 2019, п. 4.3.9 ГОСТ Р 52169-2012. на качели с одной осью вращения (тип 1) и сидением для нескольких пользователей отсутствует вспомогательное устройство подвеса для удержания сидения и предотвращения падения пользователей, противоречит требованиям п. 4.6.3 ГОСТ 34614.2-2024.

- угроза застревания пальцев, противоречит требованиям п. 23 п.п. «о» ТР ЕАЭС 042/2017, п. 4.2.7.6 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.23.10 ГОСТ Р 52169-2012.

Участок № 2

1) Защитное резиновое ударопоглощающее покрытие площадки

- под всем оборудованием и в зонах приземления с оборудования с высотой свободного падения более 600 мм и/или оборудования с принудительным движением пользователя (например, качели, горки, спуски, карусели и т.д.) отсутствует ударопоглощающее покрытие, выполненное с учетом критических высот падения, которые должны быть не менее высоты свободного падения оборудования, противоречит п. 4.2.8.5.2 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.22.2 ГОСТ Р 52169-2012, ТР ЕАЭС 042/2017.

2) Информационный щит не содержит сведения для лиц с нарушением зрения, не соответствует требованиям ст. 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", п.7 СП 140.13330.2024, п. 4.20 СП 42.13330.2016, п. 5.1.1, п. 6.5.3 СП 59.13330.2020, п. 5.3.1 ГОСТ Р 59431-2024.

На путях движения маломобильных групп населения и инвалидов к детской игровой площадке не установлены тактильные наземные указатели, что противоречит требованиям п. 6.2, п. 8.15 СП 82.13330.2016, п. 7.3 СП 140.13330.2024.

3) Тип оборудования: воркаут комплекс

- отсутствует маркировка, не соответствует требованиям п. 6.1 ГОСТ Р 55677-2013, п. 8 ГОСТ Р 56440-2015. - угроза застревания частей тела пользователя, противоречит требованиям п. 4.4.1 ГОСТ Р 55677-2013, п. 4.4 ГОСТ Р 56440-2015.

4) Тип оборудования: качалка

- в составе оборудования используется шины автомобильные (код ФККО9 21 110 01 50 4. отход IV класса опасности), нарушает п. 2 статьи 51 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (запрещается размещение отходов IV класса опасности в лесопарковых, курортных, рекреационных зонах, а также для благоустройства территорий.)

- маркировка оборудования не соответствует нормативным требованиям, а именно: отсутствует ссылка на документы национальной системы стандартизации, отсутствует заводской номер оборудования, отсутствует год введения в эксплуатацию оборудования, противоречит требованиям п. 7.1 ГОСТ 34614.1-2019, п. 6.2 ГОСТ Р 52169-2012.

- отсутствует единый знак обращения продукции на рынке Союза, противоречит требованиям п. 72 ТР ЕАЭС 042/2017.

- оборудование смещается относительно крепёжной арматуры (риски прочности конструкции), не соответствует требованиям п. 23 ТР ЕАЭС 042/2017, п. 4.2.2 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.2 ГОСТ Р 52169-2012.

5) Тип оборудования: Карусель

- маркировка оборудования не соответствует нормативным требованиям, а именно: отсутствует ссылка на документы национальной системы стандартизации,

отсутствует год введения в эксплуатацию оборудования, противоречит требованиям п. 7.1 ГОСТ 34614.1-2019, п. 6.2 ГОСТ Р 52169-2012.

- отсутствует единый знак обращения продукции на рынке Союза, противоречит требованиям п. 72 ТР ЕАЭС 042/2017.

- в зоне приземления оборудования имеется препятствие, не соответствует требованиям 4.2.8.4 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.26.8 ГОСТ Р 52169-2012.

- перекрытие пространства падения, в котором происходит принудительное движение (А), с зоной падения (Б), не соответствует п. 4.2.8.2.5 ГОСТ 34614.1-2019, ТР ЕАЭС 042-2017.

6) Тип оборудования: детский игровой комплекс

- на оборудовании отсутствует маркировка, не соответствует требованиям п. 9 ТР ЕАЭС 042/2017, п. 7 ГОСТ 34614.1-2019, п. 6.2 ГОСТ Р 52169-2012.

- не обеспечиваются устойчивость и пространственная неизменяемость элемента конструкции игрового комплекса, предназначенного для спуска детей, противоречит требованиям п. 23 ТР ЕАЭС 042/2017, п. 4.2.2 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.2 ГОСТ Р 52169-2012.

- имеются выступающие острые концы резьбовых соединений, противоречит требованиям п. 4.2.5 ГОСТ 34614.1-2019.

- незащищенные концы болтовых соединений, противоречит требованиям 4.2.5 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.9 ГОСТ Р 52169-2012.

- возможно защемление одежды, противоречит п. 4.2.7.3 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.23.6 ГОСТ Р 52169-2012.

7) Тип оборудования: Качели тройные

- маркировка оборудования содержит недостоверные сведения об оборудовании, противоречит ТР ЕАЭС 042/2017 (присутствуют 2 маркировочные таблички "Качели двойные" и "Рама из бревен для качелей гнездо")

- оборудовании качели с одной осью вращения (тип 1) и сидением для нескольких пользователей отсутствует вспомогательное устройство подвеса для удержания сидения и предотвращения падения пользователей, противоречит требованиям п. 4.6.3 ГОСТ 34614.2-2024.

- незащищенные концы болтовых соединений, противоречит требованиям 4.2.5 ГОСТ 34614.1-2019, п. 4.3.9 ГОСТ Р 52169-2012.

- возможно застревание пальцев и травмирование пользователя, противоречит требованиям п. 4.2.13 ГОСТ 34614.1-2019; п. 4.3.32.2, п. 4.3.32.3 ГОСТ Р 52169-2012.

- по всей зоне приземления качелей не установлено ударопоглощающее покрытие, противоречит требованиям 4.10.2.1 ГОСТ 34614.2-2024, п. 4.3.22.2, п. 4.3.26.8 ГОСТ Р 52169-2012.

- в зоне приземления находится препятствие (бордюр), противоречит требованиям п. 4.10.2.1 ГОСТ 34614.2-2019, п. 4.2.8.4 ГОСТ 34614.1-2019, п. 5.9.2.5 ГОСТ Р 52167-2012, п. 4.3.26.8 ГОСТ Р 52169-2012.

8) Тип оборудования: Качалка

- маркировка оборудования не соответствует нормативным требованиям, а именно: отсутствует ссылка на документы национальной системы стандартизации, отсутствует заводской номер оборудования, отсутствует год введения в эксплуатацию оборудования, противоречит требованиям п. 7.1 ГОСТ 34614.1-2019, п. 6.2 ГОСТ Р 52169-2012, п. 7 ГОСТ 34614.2-2024.

- отсутствует единый знак обращения продукции на рынке Союза, противоречит требованиям п. 72 ТР ЕАЭС 042/2017.

- зона безопасности оборудования не обеспечена (менее 1000 мм), нарушение п. 4.10 ГОСТ 34614.6-2019 и п. 5.11.2 ГОСТ Р 52299-2013.

В случае неисполнения судебного решения взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЛСР. Недвижимость-Северо-Запад" в пользу товарищества собственников жилья "Русский дом" судебную неустойку в размере 1000 руб. за каждый день просрочки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЛСР. Недвижимость-Северо-Запад" в пользу товарищества собственников жилья "Русский дом" 50 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Болотова Л.Д.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.07.2025 10:46:05
Кому выдана Болотова Лариса Дмитриевна